



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po po sutkinji Lovrenki Kovačić Bućan, uz sudjelovanje zapisničarke Jelene Galić, u kaznenom postupku protiv optuženika Josipa Odžaka zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – iznudom – opisano i kažnjivo po članku 243. stavku 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17, 118/18., 126/19. i 84/21. ; u daljnjem tekstu: KZ/11). u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-859/2022 od 31. kolovoza 2022., nakon javne rasprave održane dana 22. rujna 2025. u prisutnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Splitu Sanje Selman, optuženika i branitelja po službenoj dužnosti Ive Smrké, odvjetnika u Splitu, dana 12. rujna 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

OPTUŽENIK JOSIP ODŽAK OIB: 77995125844, sina Petra i Anđe rođene Kundid, rođen 20. prosinca 1973. u Sinju, s prebivalištem u Sinju, Ulica Filipa Grabovca 102, državljaniin Republike Hrvatske, pismen sa završenom srednjom stručnom spremom, bravar, nezaposlen, primatelj inkluzivnog dodatka u iznosu od 138,00 EUR, neoženjen, lošeg imovnog stanja, bez vojnog čina, neosuđivan,

k r i v j e

I. što je 30. travnja 2022. oko 19,30 sati u Sinju, u ulici Milana Buljana, došao u pekaru „Babić“, gdje je u nakani da se neosnovano materijalno okoristi najprije otvorenim dlanom udario Ivicu Kodžomana u glavu, a potom s pulta uzeo njegovih 190,00 kuna koje mu je prodavačica vratila kao ostatak za plaćeno pecivo, nakon čega je Kodžomanu rekao da mu je dužan novac i da mu mora dati još novaca na ime nepostojećeg duga, oštetivši time Ivicu Kodžomana u iznosu od 190,00 kuna/25.22 EUR,

II. dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist uporabom sile prisilio drugoga da što učini na štetu svoje imovine,

III. čime je počinio kazneno djela protiv imovine – iznudom – opisano i kažnjivo po članku 243. stavku 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., u daljnjem tekstu KZ/11).

III. Stoga se optuženik na temelju članka 243. stavka 1. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

IV. Potom se optuženiku na temelju članka 56. KZ/11, izriče

u v j e t n a o s u d a

na način da se optuženiku neće izvršiti kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci ako optuženik u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

V. Na temelju članka 62. stavka 1. točke 1. KZ/11 optuženiku se uz izrečenu uvjetnu osudu nalaže i posebna obveza da u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti presude naknadi oštećeniku Ivici Kodžomanu (OIB: 09873129707), Sinj, Tripalov voćnjak br. 3 prouzročenu štetu u iznosu od 25,22 EUR (dvadeset pet eura dvadeset dva centa).

VI. Na temelju članka 58. stavka 5. KZ/11 izrečena uvjetna osuda može se opozvati i odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora ako optuženik ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri dosuđenu posebnu obvezu u navedenom roku od 3 (tri) mjeseci po pravomoćnosti presude.

VII. Na temelju članka 158. stavak 1. i 2. Zakon o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - službeni pročišćeni tekst, 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24., 75/25; u daljnjem tekstu ZKP/08) dosuđuje se imovinskopravni zahtjev oštećeniku Ivici Kodžomanu (OIB: 09873129707), Sinj, Tripalov voćnjak 3, u iznosu od 25,22 EUR (dvadeset pet eura dvadeset dva centa) koji iznos je optuženik dužan naknaditi oštećeniku u roku od 3 (tri) mjeseci po pravomoćnosti presude.

VIII. Na temelju članka 148. stavak 6. ZKP/08 optuženik se oslobađa plaćanja troškova postupka.

Obrazloženje

1. Dana 12. rujna 2022. zaprimljena je optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-859/2022, od 31. kolovoza 2022. podignuta protiv optuženika zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – iznudom – opisano i kažnjivo po članku 243. stavku 1. KZ/11.

2. Na raspravi održanoj dana 28. srpnja 2025., a na temelju članka 416. ZKP/08 optuženik je pozvan da se izjasni o tome kakav stav zauzima prema optužnici,

¹ fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450

nakon čega je izjavio da se smatra ne krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. Očitovanje je promijenio na raspravi održanoj dana 22. rujna 2025. na način da je izjavi da se smatra krivim za počinjenje djela iz optužnice. Sukladno članku 417. a stavak 1. ZKP/08 optuženik je iznio svoju obranu na početku dokaznog postupka.

3.1. Ispitan je okrivljenik te je proveden dokaz čitanjem i reproduciranjem snimki: zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Josipa Odžaka sastavljen sukladno članku 208.a Zakona o kaznenom postupku u prostorijama Policijske postaje Sinj 18. svibnja 2022. s DVD snimkom ispitivanja (list 3 – 6 i 8 spisa), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Josipa Odžaka sastavljen u prostorijama Policijske postaje Sinj 18. kolovoza 2022. s DVD snimkom (list 23 – 27 spisa).

3.2. Na temelju suglasnosti stranaka u smislu članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08 u dokaznom postupku provedeni su dokazi čitanjem, pregledavanjem isprava i snimki: zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenika Ivice Kodžomana od 14. lipnja 2022. (list 28 – 31), zapisnik o ispitivanju svjedokinje Jagode Runje od 21. lipnja 2022. (list 32 – 33 spisa).

3.3. Drugih dokaznih prijedloga nije bilo kao ni primjedbi na izvedene dokaza pa je pregledana dokumentacija vezana za prekršajnu i kaznenu evidenciju: uvjerenja iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave od 27. svibnja 2022. (list 18 – 19 spisa), od 28. srpnja 2025. te potvrde iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave od 27. svibnja 2022. (list 17 spisa). i od 28. srpnja 2025.

4. Optuženik je priznao djelo koje mu se stavlja na teret, kaje se zbog počinjenja istog. Žao mu je zbog počinjenja djela i ispričava se oštećeniku. Navodi da je malo "kraćih živaca", reagirao je kako nije trebao. Socijalni je slučaj, živi sam u teškim uvjetima.

5.1. U završnom govoru zastupnica optužbe je na temelju članka 444. ZKP/08 iznijela svoju ocjenu dokaza izvedenih na raspravi, smatra dokazanim da je optuženik počinio kazneno djelo iz optužnice. To proizlazi kako iz njegovog priznanja i iskazanog žaljenja na raspravi, tako i iz pročitanih iskaza svjedokinje, te oštećenika Ivice Kodžomana. Cijeneći sve navedeno, a posebno kao olakotnu okolnost iskreno priznanje i izraženo kajanje, kao i dosadašnju neosuđivanost predlaže se okrivljeniku za počinjeno kazneno djelo izreći primjerenu uvjetnu osudu uz dvostruki uvjet da u roku kojeg sud odredi vrati oštećeniku dugovani novčani iznos, za koju držim da će u cijelosti ostvariti svrhu kako specijalne tako i generalne prevencije.

5.2. U završnom govoru branitelj po službenoj dužnosti pridružio se navodima zastupnice optužbe u odnosu na predloženu sankciju, kao i olakotne okolnosti koje bi sud trebao uzeti u obzir prilikom određivanja sankcije. Obrana smatra kako bi uvjetna osuda u cijelosti zadovoljila i generalnu i specijalnu prevenciju. Okrivljeni je shvatio ozbiljnost i pogibelnost situacije u kojoj se nalazi, izrazio je iskreno žaljenje, no u svakom slučaju treba uzeti u obzir kako je vjerojatno u ovom događaju reakcija okrivljenika bila uzrokovana i dijelom zbog njegove bolesti. Naime, isti se dugo godina liječio na Rabu i još je pod terapijama. S obzirom na sve navedeno predlaže

¹ fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450

da se optuženik oslobodi plaćanja troškova kaznenog postupka, naime isti prima inkluzivni dodatak od kojeg živi.

5.1. Obrana optuženika je u potpunosti podudarna sa drugim dokazima koji se nalaze u spisu.

5.2. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je cijenio sve izvedene dokaze i to kako svaki dokaz pojedinačno, tako i u jedinstvenoj cjelini, a posebice je cijenio izjavu o osnovanosti optužbe optuženika i njegovu obranu. Njegova obrana u kojoj priznaje počinjenje kaznenog djela u potpunosti se podudara s ostalim dokazima posebno sa iskazom svjedokinje Jagode Runje i oštećenika Ivice Kodžomana.

6. U skladu sa gore utvrđenim činjenicama sud smatra utvrđenim da je optuženik postupao upravo na način kako je to opisano u činjeničnom opisu izreke ove presude, a iz kojeg činjeničnog opisa proizlaze zakonska obilježja predmetnog kaznenog djela protiv protiv imovine – iznudom – opisano i kažnjivo po članku 243. stavku 1. KZ/11.

7.1. Pitanje ubrojivosti optuženika nije se ni postavilo kao sporno pitanje, dakle bio je ubrojav. Postupao je s izravnom namjerom, htio je počinjenje kaznenog djela – pribaviti protupravnu imovinsku korist uporabom sile prema oštećeniku. Nije bio u zabludi o protupravnosti djela, njegovom biću i okolnostima koje isključuju protupravnost, pa ga je sud proglasio krivim.

7.2. Na temelju članka 3. stavaka 1. i 2. KZ/11 prema počinitelju primjenjuje se zakon koji je bio na snazi u vrijeme kada je kazneno djelo počinjeno a ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, izmijeni jednom ili više puta, primijenit će se zakon koji je najblaži za počinitelja. Zakon se u odnosu na predmetno djelo nije mijenjao dakle, nema izmjena koje direktno utječu na počinitelja.

7.3. Na temelju članka 459. stavaka 6. i 7. ZKP/08 obrazloženje ove presude dalje sadržava okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne, dakle okolnosti vezane uz izricanje kazne.

8. Nakon ovako utvrđene krivnje i protupravnog ponašanja okrivljenika, trebalo je odlučiti o primjerenoj vrsti i visini sankcije koja će biti primjerena svim okolnostima počinjenog kaznenog djela, osobnosti okrivljenika, a pri tome opet voditi računa da se izabranom sankcijom ostvari i svrha određena člankom 41. KZ/11.

9.1. Prilikom odluke o sankciji koja je navedena u izreci ove presude, sud je optuženiku kao olakotne okolnost cijenio iskreno priznanje kojim je pridonio ekonomičnosti vođenja kaznenog postupka, iskazano kajanje zbog počinjenog kaznenog djela, kao i njegovu kaznenu i prekršajnu neosuđivanost.

9.2. Otegotna je procesna nedisciplina optuženika zbog čega mu je bio određen istražni zatvor.

10. Zbog postojanja svih navedenih olakotnih i otegotnih okolnosti u točkama 9.1. i 9.2. sud smatra da se ostvarivanje svrhe kažnjavanja može postići izricanjem osude

¹ fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450

onako kako je navedeno u izreci presude, dakle s osudom na kaznu zatvora od 7 (sedam) mjeseci nakon čega mu je izrečena na temelju članka 56. KZ/11 uvjetna osuda na način da se optuženiku neće izvršiti kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci ako optuženik u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo

11. Stajalište je suda da je primjereno izricanje ovakve osude uzimajući u obzir da je optuženik u cijelosti priznao počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, da je izrazio kajanje zbog počinjenja istog, da je neosuđivana osoba te da živi u teškim životnim uvjetima. Uzevši sve to u obzir kao i loše zdravstveno stanje optuženika, sud zaključuje da postoji visok stupanj vjerojatnosti da i bez izvršenja kazne zatvora optuženik neće ubuduće činiti kaznena djela.

12. Na temelju članka 62. stavka 1. točke 1. KZ/11 optuženiku se uz izrečenu uvjetnu osudu nalaže i posebna obveza da u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti presude naknadi oštećeniku Ivici Kodžomanu (OIB: 09873129707), Sinj, Tripalov voćnjak br. 3 prouzročenu štetu u iznosu od 25,22 EUR (dvadeset pet eura dvadeset dva centa). Na temelju članka 58. stavka 5. KZ/11 izrečena uvjetna osuda može se opozvati i odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora ako optuženik ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri dosuđenu posebnu obvezu u navedenom roku od 3 (tri) mjeseci po pravomoćnosti presude.

13. Na temelju članka 158. stavak 1. i 2. ZKP/08 dosuđuje se imovinskopравни zahtjev oštećeniku Ivici Kodžomanu (OIB: 09873129707), Sinj, Tripalov voćnjak 3, u iznosu od 25,22 EUR (dvadeset pet eura dvadeset dva centa) koji iznos je optuženik dužan naknaditi oštećeniku u roku od od 3 (tri) mjeseci po pravomoćnosti presude.

14. Na temelju članka 148. stavak 6. ZKP/08 optuženik se oslobađa plaćanja troškova postupka. Paušalna svota pokriva dio troškova koji su nastali povodom ovog postupka a cilj joj je da uz pokrivanje dijela troška ne predstavlja pretjerano financijsko opterećenje za optuženika, treba biti pravična i razmjerna. Dakle, kriterij za određivanje paušalne svote su složenost i trajanje postupka s jedne strane i imovinsko bila bi dovedena u pitanje egzistencija optuženika, s obzirom na njegova primanja i činjenicu da ne isti živi od inkluzivnog dodatka.

Split, 22. rujna 2025.

Sutkinja
Lovrenka Kovačić Bućan

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana pisanog otppravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu radi ulaganja odgovora, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

¹ fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450

Dostaviti

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu
2. optuženik
3. branitelj po službenoj dužnosti
3. oštećenik
4. u spis.

¹ fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450

Broj zapisa: **9-3087c-d64ff**

Kontrolni broj: **04d11-ab1a3-318e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.